

## **Inspraakreactie van het VWH op het Voorontwerp van het bestemmingsplan De Held III.**

Deze reactie is een bewerking van de originele en reeds bij de gemeentelijke projectleider Jans Oeben bekende "38 puntenlijst" en is opgesteld door de **werkgroep "de burens van de Held"**. Deze werkgroep is een samenwerkingsverband van de bewonersorganisaties van Gravenburg, de Held I, Reitdiep, Leegkerk, de VWH en de verkeerscommissie van de Vensterschool Gravenburg en is ontstaan om de ontwikkelingen in het plangebied zoveel mogelijk in de door de gezamenlijke burens gewenste richting te kunnen sturen.

Het is onze bedoeling dat deze club dit de komende jaren blijft doen, ook bij de uitwerking van het voorliggende plan in deelplannen voor de verschillende buurten. Tijdens de op 17 december jongstleden gehouden inspraakavond hebben zich ook nog verschillende burens opgegeven om actief aan dit proces mee te gaan doen. Natuurlijk staat onze werkgroep ook open voor toekomstige actieve bewoners van het plangebied.

Uit de voorgeschiedenis blijkt al dat wij meedenkers willen zijn en geen dwarsliggers. Er is een hoop deskundigheid verzameld in onze werkgroep en die staat de planontwikkelaars gratis ter beschikking .

1 Wij zouden graag binnenkort willen kennismaken met de projectleider(s) van de Twentse bouwers om informeel ideeën uit te kunnen wisselen en ook in de toekomst direct contact te kunnen houden.

2 Wij willen graag de formele toezegging hebben van de Gemeente en de Twentse bouwers dat zij bereid zijn de werkgroep "de burens van de Held" actief te betrekken bij de verdere uitwerking van de deelplannen voor De Held III.

3 Wij stellen voor om de onder twee genoemde toezegging vast te leggen in een "letter of intent" en deze op te nemen in hoofdstuk 8 van het voorontwerp( = inspraak en vooroverleg).

### **De procedure**

Op grond van het Convenant tussen de Gemeente Groningen en de VWH heeft vooroverleg over dit plan plaatsgevonden met de "Burens van de Held"en daarbij zijn in goed overleg reeds vele verbeteringen tot stand gebracht. Toch blijven er natuurlijk verschillen van inzicht, onduidelijkheden en belangentegenstellingen over. Deze waren opgesomd in de eerder genoemde "38 puntenlijst". Dit stuk is dus een samenvatting en bundeling van die lijst, geordend naar onderwerp. Van een aantal punten is gezegd dat die niet in dit stuk of in dit stadium van de procedure geregeld worden. Wij willen echter voorkomen dat we - als relatief juridische leken- het juiste moment missen en daarom brengen we de hele lijst nu al in.

4 Wij willen graag van de Gemeente horen van elk punt wanneer, in welke fase van de procedure of in welk document de inspraak over elk van de punten geregeld is.

5 Wij willen graag weten wanneer wij een officiële reactie op dit stuk mogen verwachten.

6 Tevens willen wij ons het recht voorbehouden om onze finale instemming pas te geven als het hele plan klaar is en ter finale besluitvorming bij de Raad ligt.

### **Wijkvoorzieningen**

Uit de uitkomsten van de gemeentelijke enquête "Leefbaarheid en veiligheid 2006" blijkt dat de inwoners van Nieuw West heel tevreden zijn, behalve op dit punt. Een citaat uit dit rapport:" de negatieve elementen zitten in de buurtvoorzieningen. Ronduit negatief scoort de wijk op het terrein van de winkels en voorzieningen voor jongeren en ouderen". En verder

"de tevredenheid over het openbaar vervoer is wel verbeterd, maar blijft ver onder het stadsgemiddelde. Een laatste citaat uit dit rapport:"de geluidsoverlast is wel toegenomen". Wij zijn blij deze geluiden nu ook officieel door de gemeente zijn gemeten en vastgelegd in dit rapport en hopen en verwachten dat bij de aanleg en inrichting van de nieuwe wijk hier wat aan gedaan kan worden.

Op diverse plaatsen in de tekst van het bestemmingsplan wordt gesproken over wijkvoorzieningen onder andere over een school en een **buurtcentrum** (naar aanleiding van de plankaart met wijkoverstijgende voorzieningen).

7 Wat mogen wij daarvan verwachten. Waar denkt de gemeente aan? (m.n. in het kader van de spreiding van voorzieningen over de wijken). Een ontmoetingsplek? Bibliotheekafdeling? Speeltuin?, Jeugdthunk voor oudere jeugd? Trimbaan? Ruimte voor winkels of een snackbar?

8 Wordt hier alleen fysieke ruimte gereserveerd of ook financiële en budgettaire ruimte?

9 Betalen de projectontwikkelaars mee aan deze voorzieningen? Wij hebben begrepen dat de investeringen voor dit soort voorzieningen normaal gesproken uit de grondexploitatie worden gefinancierd. Hoe gaat dat nu?

10 Is vermelding van een sponsornaam toegestaan? (bijvoorbeeld : de Mega-skatebaan is mogelijk gemaakt door Mega Vastgoed )

11 Staat de S voor speelplek en is de conclusie dus juist dat er **vier speelplekken** worden aangelegd in de wijk? Betalen en plaatsen de ontwikkelaars ook de speeltuigen? Worden de burens en toekomstige bewoners van de Held III ook betrokken bij de inrichting daarvan?

### **Verlenging van de Noordzuid route (de centrale ader)**

12 Wij zouden graag toegevoegd zien aan de tekst van het document dat **deze route of ontsluitingsslinger als eerste wordt aangelegd** en dat het bouwverkeer voor de nieuwe wijk over deze route moet worden afgewikkeld (om bouwverkeer door de bestaande wijk zoveel mogelijk te voorkomen).

Verder hebben de burens van de Held vragen over de vormgeving van deze as en van de kruisingen met de bestaande verkeersroutes. De grootste zorgen hebben betrekking op de veilige oversteek van de Noordzuidroute ter hoogte van het Aquamarijnpad, de fiets- en looproute naar de school in Gravenburg voor kinderen uit de Held 1 en straks ook een flink deel van de Held III.

13 Wij willen graag dat in de tekst van het plan specifiek opgenomen wordt hoe de kruising van het Aquamarijnpad met de Noordzuidroute vormgegeven gaat worden. Wij streven naar **een (fiets)tunneltje of fietsbrug**, omdat diverse ouders van schoolgaande kinderen aangegeven hebben dat dit in hun ogen de enige veilige oversteekoptie is in deze hoofdschoolroute vanuit de Held. Sommigen nemen als op een na beste optie genoeg met een oversteekstoplicht dat door de kinderen bediend kan worden. Kennelijk schatten de verkeerskundigen van de Gemeente de urgentie van dit punt anders in , want ondanks het vooroverleg blijven we hier van mening over verschillen. Verschillende ouders hebben echter aangekondigd dat als dit niet geregeld wordt zij zich genoodzaakt blijven zien om hun kinderen met de auto naar school te blijven brengen. Dit is strijdig met het gemeentelijk beleid en ook ons inziens onwenselijk, temeer omdat de Gemeente het in de Held III direct goed kan doen en niet achteraf hoeft te proberen een veilige schoolroute te creëren, zoals op sommige andere plaatsen in de stad.

14 Langzaam verkeer. "De belangrijkste routes van het hoogste niveau zijn de fietspaden die aan beide zijden de ontsluitingsslinger begeleiden." Mogen wij hieruit afleiden dat dit betekent dat de door de burens van de Held gewenste **vrijliggende fietspaden** aan beide zijden langs de ontsluitingsslinger daadwerkelijk worden gerealiseerd en dus geen fietsroutes waarbij de fietser gebruik moet maken van ventwegen?

Wij dringen aan op vrijliggende fietspaden aan beide zijden van de hele Noordzuidroute, omdat dit past bij het "Siersteenlaanprofiel", dat kennelijk als voorbeeld dient en waarvan deze route het logische vervolg is en omdat deze route een onderdeel vormt van de hoogwaardige fietssnelweg uit West-Groningen richting het Zernikecomplex van de Universiteit.

15 "**Knip in de Leegeweg**, direct ten oosten van de kruising met de centrale ontsluitingsader" Wij hebben in het vooroverleg gepleit voor een **rotonde** op de plek van deze kruising, om daarmee het beeld van de Noordzuidroute ter hoogte van belangrijke kruisingen te continueren en bovendien de snelheid op deze route te matigen terwijl de school genaderd wordt. Met een al jaren stabiel gemiddelde van meer dan 2500 motorvoertuigen op een gemiddelde werkdag op de Leegeweg (Bron: rapport verkeersstellingen Groningen West 2007) is het ons inziens onbegrijpelijk dat deze wens niet gehonoreerd wordt en daarmee toekomstige problemen worden voorkomen nu het nog kan.

Ook is gebleken dat deze knip bij veel mensen de vraag oproept hoe de autoroutes uit de Held I of juist ernaartoe

dan gaan lopen en of de verschuivende verkeersstromen die dat tot gevolg zal hebben niet tot klachten van bewoners van nu nog relatief rustige straten zal leiden.

16 "Parallelwegen die op enkele punten aanhaking vinden bij de hoofdontsluiting " Ons inziens moet in dit plan specifiek opgenomen worden op **hoeveel** plekken er aansluitingen komen op de Noordzuidroute en **waar precies**. Dit in verband met de te verwachten verkeersbewegingen in de nieuwe wijk en met name de consequenties daarvan voor het langzaam verkeer, waar dit deze verkeersstromen kruist.

17 "Twee enkelbaans verkeersstroken" Waar en op hoeveel plaatsen worden deze **onderbroken** om van rijrichting te kunnen wisselen (conform het Siersteenlaanprofiel)?

18 Wordt de groene Noordzuidroute ook zodanig ingericht dat een ecologisch beheer met een **schaapskudde** mogelijk wordt?

19 De **oostelijke ontsluitingslus van de Vensterschool Gravenburg** kon nog niet aangelegd worden, omdat dit op het grondgebied behorende bij het plan de Held III gedaan moest worden. In het uitwerkingplan "Wijkvoorziening Gravenburg / De Held" is aan de aanvoeroute van de HOV-as naar de school een rotonde (met in het midden een basketbalveldje) gepland voor het halen en brengen van kinderen (kiss-and-ride zone). De rotonde wordt afgeschermd van de westelijke rotonde voor auto's om te voorkomen dat het een doorgaande weg wordt. Het omgevingsplan is vorig jaar vastgesteld. De situatie en vormgeving van deze lus is echter niet duidelijk in de bij het plan de Held III behorende tekening. Aangezien het uitwerkingsplan vastgesteld is moet dit duidelijker worden aangegeven in het bestemmingsplan. Dit punt is nog belangrijker geworden nu gebleken is dat de diameter van de westelijke ontsluitingslus kennelijk groter is geworden dan oorspronkelijk gepland, daardoor kennelijk gedeeltelijk al op het grondgebied van de Held III is terechtgekomen, waardoor toestemming van de grondeigenaar gevraagd moest worden.

Kan de oorspronkelijk opzet van de oostelijke ontsluitingslus ongewijzigd blijven? Zo nee, hoe komt deze er dan uit te zien en waar krijgt het gewenste basketbalveld dan zijn plek?

20 Zoals reeds eerder is aangegeven is het **Aquamarijnpad** een hele belangrijke verbinding van en naar de school. Gebleken is uit diverse reactie van gebruikers van dit pad en ook van het hoofd van de school dat het huidige pad eigenlijk **te smal** is ,omdat er fietsverkeer (van deels beginnende fietsers) in beide richtingen tegelijk plaatsvindt. We streven er dus naar dat het toekomstige pad breder zal zijn dan het huidige. Hetzelfde geldt trouwens voor de (fiets)paden bij de school zelf.

21 Tevens is gebleken dat er ook veel mensen lopen op dit pad. Het zou fijn zijn als er ook een voetpad langs het Aquamarijnpad werd aangelegd en dat er ter hoogte van de Held 1 ook een groenstrook langs zou liggen, aangezien die wijk een speelplek(voetbalkooi) kwijtraakt en nauwelijks speelgroen voor de iets oudere jeugd heeft.

22 Welke openbaarvervoer verbindingen zijn voor deze wijk voorzien? Welke buslijnen gaan in welke richting door het plangebied lopen, met welke frequentie gaan die rijden en waar komen de haltes?.

### **Leegeweg**

23 Waarom is maar een klein deel van de Leegeweg als historisch fragment aangemerkt? Ons inziens zou dit voor de **hele weg** moeten gelden en dus ook consequenties moeten hebben voor de inrichting (o.a. geen knip).

24 Leegeweg: "Om het rustieke karakter van de weg met een historische betekenis te onderstrepen heeft de weg een profiel met een smalle berm en greppel. Ons inziens was afgesproken het Groene Lint karakter van de Leegeweg te behouden. Om dit te bereiken zou aan het plan toegevoegd moeten worden dat er ook een **bomenrij** wordt aangeplant van forse bomen(zoals beuken, kastanjes, populieren of koningslindes ) en dat daarom misschien ook van een brede berm sprake moet zijn, in plaats van een smalle.

### **Vertaling van dit plan naar de deelbuurten**

25 In de voorbereiding van dit plan heeft de gemeentelijke projectleider ons een aantal "**profielen van verschillende buurtstraten**" laten zien als antwoord op onze vraag naar het beeldkwaliteitsplan voor de wijk. Wij zouden graag zien dat deze straatprofielen als na te streven straatbeelden toegevoegd zouden worden als bijlagen bij dit plan of opgenomen in de Beschrijving in Hoofdlijnen. Anders vinden wij dat dit eindplan te globaal is. Wij (de bureaus van de Held) kunnen alleen instemmen met het afgeven van bouwvergunningen zonder dat hiervoor een verder uitwerkingsprocedure verplicht is als deze **schetsen van straatprofielen aan dit plan toegevoegd worden**.

26 Parkeren. Ons inziens moet expliciet in de tekst van het plan opgenomen worden dat de vorig jaar vastgestelde **parkeernormen van de gemeente Groningen** gehanteerd moeten worden bij de ontwikkeling van de wijk en de deelbuurten.

27 "Dit profiel (van de centrale ontsluitingsslinger) wordt aan beide kanten afgerond door een wand van woningen" Is dit een ononderbroken wand? Wordt dit niet veel te massaal? Ons inziens daarom het woordje "**onderbroken**" toevoegen aan de tekst.

28 "Binnen het plangebied 1600 woningen dienen te worden gerealiseerd" Op de website Nieuwbouwgroningen.nl werd vorig jaar nog gesproken over 1200 gevarieerde woningen. Waar komen deze 400 extra woningen vandaan? Wat betekent dit voor **de bebouwingsdichtheid** van de kavels?

Is het bebouwingspercentage verhoogd? Wat betekent dit voor het groene karakter van de wijk. Wordt er groene of blauwe ruimte opgeofferd om dit te bereiken.? Wordt het zo geen Vinex steenwoestijn en daarmee een probleemwijk op middellange termijn??

29 De Gemeente concludeert nu al dat er voor een deel van het woongebied ontheffing voor de overschrijding van de 50 dB (A) zal moeten worden aangevraagd. Kan dit niet anders opgelost worden, door bijvoorbeeld een groene geluidswal langs de Friesestraatweg, of eventueel langs het nog aan te leggen fietspad tussen Reitdiep en Gravenburg (naar het reeds bestaande deel van Gravenburg, dus niet langs de Noordzuidroute) In het plan staat ook dat "in eerste instantie gekeken moet worden naar manieren om de lawaaionering te verkleinen. LUKT DIT NIET, dan kan een hogere grenswaarde worden aangevraagd. Ons inziens moet éérst geprobeerd worden om door fysieke maatregelen de gewenste geluidsreductie te bereiken door middel van een dergelijk **geluidsscherm cq wal** of door middel van **stil asfalt** te gebruiken op de zoneringsplichtige wegen (Ontsluitingslint en de Leegeweg). Pas "indien deze maatregelen niet mogelijk zijn, moet een hogere waarde worden aangevraagd bij de gemeente Groningen" .

30 Er loopt een hoogspanningsleiding door het gebied. De laatste jaren is gebleken dat de blootstellingsnormen voor een veilige afstand tot de bebouwing zijn verscherpt (al is het Ministerie van VROM hier niet duidelijk over). Voldoen de in het huidige plan opgenomen maatregelen al aan de scherpere normen? Wordt er door de Gemeente aan de eigenaar van dit net in overweging gegeven om de leiding ondergronds te leggen waardoor een betere gebiedsindeling en een hogere woningproductie mogelijk wordt?

31 Wij zouden gezien de huidige perikelen in Gravenburg ook graag zien dat er in het plan aandacht besteed wordt aan de aanwezigheid van **UMTS-masten** in het plangebied en de consequenties daarvan voor de (afstand tot de bebouwing).

32 Het is de bedoeling dat er in de deelbuurten een 30km maximumsnelheid aangehouden wordt. Kan de Gemeente garanderen dat de inrichting van de straten in de deelbuurten zodanig zal zijn dat ze inderdaad niet uitnodigen tot harder rijden en daarmee het woongenot en de verkeersveiligheid in de buurt bevorderen?  
(Geen lange rechte stukken dus, maar eerder woonerven).

33 Afhankelijk van de verkaveling en de uitwerking van de parkeernorm (parkeren op eigen erf, dus in de voortuin) zou het zo kunnen zijn dat er van het groene karakter van de wijk weinig overblijft. We vragen aan de Gemeente om in de uitwerkingsplannen te overwegen hoe we de woongebieden groener krijgen, bij voorbeeld door het plaatsen van bomen in alle straten (door de Gemeente of de Twentse bouwers).

34 In de Beschrijving in hoofdlijnen:"omschreven doeleinden moeten worden nagestreefd " Alleen **nagestreefd of** moeten genoemde doelen ook echt **gerealiseerd** worden ?

## Recreatie en Sport

35 Net als de al eerder genoemde oostelijke ontsluitingslus is ook de inrichting van de noordelijke terp een onderdeel van het omgevingsplan van de school in Gravenburg, maar kon dit nog niet aangelegd worden omdat dit op het grondgebied van de Held III ligt. De uitwerking zou dus onderdeel van dit bestemmingsplan moeten zijn. Kan de Gemeente aangeven hoe en wanneer de Terp zal worden ingericht? Is hiervoor ook budget gereserveerd? Zo ja, door wie en hoeveel? Er is een ontwerp gemaakt door de inrichting van deze terp door een groep bewoners van Gravenburg. Is het mogelijk dit ontwerp en de bedenkers bij de verdere invulling van de Terp te betrekken? .

36 De Held III kent drie peilgebieden. De burens van de Held hebben aangegeven dat het mooi zou zijn als er binnen één van de peilgebieden een **schaats/kanoroute** aangelegd zou kunnen worden . Daarmee zou je een relatief goedkope en gezonde sportvoorziening kunnen inrichten voor de wijkbewoners als er tenminste vanaf de tekentafel rekening mee gehouden gaat worden. Ons inziens zitten wij nu in dit stadium en wij zouden graag in dit plan opgenomen zien dat er een dergelijke route gerealiseerd wordt in het noordelijk peilgebied rondom de School. Een **ononderbroken vaarroute** heeft ook voordelen voor de maaiboten en daarmee voor het beheer en de beheerskosten..

37 In Gravenburg is het heel lang onduidelijk geweest wie welk deel van de sloot moet schoonhouden en aan welke eisen dit onderhoud precies moet voldoen. Ook is er een wildgroei aan beschoeïngen ontstaan. Om dit in de nieuwe wijk te voorkomen stellen wij voor deze zodanig in te richten dat dit niet weer gebeurt en dat de Gemeente het slootonderhoud op zich neemt.